

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Tucht
Kamervoorzitter : de heer mr. H.L. Duijm
Lid : mevrouw mr. G. Eelsing
Lid : de heer mr. D.J. Bender

Zaaknummer : **T2020006/2020-74-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [Betrokkene]
Wonende te : [adres en woonplaats]

2. Aangever

Naam sportbond : Nederlandse Airsoft Belangen Verenigingen
Gevestigd te : gemeente West Betuwe

3. De procedure

- Namens het bestuur van de Nederlandse Airsoft Belangen Verenigingen (hierna: 'NABV'), heeft de heer G. Timmers, directeur van de NABV, door middel van het ingevulde en op 10 maart 2020 ondertekende aangifteformulier van het Instituut Sportrechtspraak (hierna: 'ISR'), met bijlage, aangifte gedaan bij het ISR van overtreding van het Veiligheidsreglement van de NABV, versie 2 september 2019 (hierna: 'Veiligheidsreglement') door betrokkene (hierna: '[Betrokkene]'). De aangifte is op 12 maart 2020 door het ISR ontvangen.
- Per e-mail en aangetekende brief van 18 maart 2020 heeft het ISR [Betrokkene] in kennis gesteld van de aangifte met de daarbij behorende documenten. [Betrokkene] is daarbij geïnformeerd over de mogelijkheid om een verweerschrift in te dienen en voorts is [Betrokkene] gevraagd of hij een hoorzitting wenst. PostNL heeft de bezorging van genoemde aangetekende brief op 20 maart 2020 aan het ISR bevestigd. Kopie van de genoemde correspondentie van het ISR aan [Betrokkene] is in afschrift aan de NABV verstuurd.
- [Betrokkene] heeft het ISR op 3 april 2020 per e-mail van zijn e-mailaccount bericht voornoemde aangetekende brief niet te hebben ontvangen, waarna die brief op 6 april 2020 nogmaals per e-mail en aangetekende brief door het ISR aan [Betrokkene] is verzonden, met kopie aan de NABV.
- [Betrokkene] heeft op 9 april 2020 per e-mail een verweerschrift ingediend op basis van het ISR-model verweerformulier, dat door het ISR in afschrift aan de NABV is verzonden.
- In zijn verweerschrift heeft [Betrokkene] aangegeven geen prijs te stellen op een mondelinge behandeling.
- Bij brief van 16 april 2020 heeft het ISR de NABV namens de tuchtcommissie tot 30 april 2020 in de gelegenheid gesteld om schriftelijk te reageren op het verweerschrift van [Betrokkene]. Verder is in die brief aangegeven dat [Betrokkene] vervolgens in de gelegenheid zal worden gesteld om schriftelijk te reageren op die (eventuele) reactie van de NABV, waarna de tuchtcommissie tot een uitspraak zal komen en de zaak schriftelijk zal afdoen.
- De NABV heeft het ISR op 30 april 2020 laten weten geen behoefte te hebben aan een reactie op het verweerschrift van [Betrokkene].
- Ook van [Betrokkene] is geen nadere schriftelijke reactie ontvangen.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer

De NABV heeft van de volgende overtreding aangifte gedaan, zakelijk weergegeven:

- 4.1 Op [datum evenement] heeft [Betrokkene] deelgenomen aan het evenement [naam evenement] op de [locatie evenement].
- 4.2 Daarbij heeft [Betrokkene] met zijn airsoft-apparatuur deelgenomen in de assault klasse terwijl zijn apparatuur niet voor die klasse, maar voor klasse DMR was goedgekeurd. Ten aanzien van deelname in de DMR klasse gelden als veiligheidsvoorwaarden: minimaal 15 meter afstand en semiautomatische apparatuur, terwijl voor de assault klasse als voorwaarden gelden: minimaal 5 meter afstand en volautomatische apparatuur.
- 4.3 [Betrokkene] heeft derhalve gebruik gemaakt van niet voor de assault klasse goedgekeurde apparatuur en heeft daarbij de maximale mondingsenergie en de minimale schietafstand niet in acht genomen.
- 4.4 Deze overtredingen zijn vastgesteld tijdens een controle gedurende het evenement op basis van artikel 43 van het Veiligheidsreglement.
- 4.5 Op grond daarvan heeft [Betrokkene] de artikelen 32, 38 en 40 van het Veiligheidsreglement overtreden.

[Betrokkene] heeft verweer gevoerd, zakelijk weergegeven:

- 4.6 De overtreding waarvan aangifte is gedaan wordt bestreden en er wordt een beroep gedaan op het ontbreken van:
 - a) bewijs van aantekening van de aangetekende brief van 18 maart 2020;
 - b) bewijslast zoals een proces-verbaal of een ander door [Betrokkene] ondertekend document.

5. Beoordeling door de tuchtcommissie

5.1 Bevoegdheid en ontvankelijkheid

5.1.1 Ter zake overweegt de tuchtcommissie ambtshalve als volgt:

Op grond van artikel 55 van het Veiligheidsreglement worden overtredingen waarvan voor de organisatie van een evenement (wedstrijdarbitrage) de verplichting bestaat deze te melden bij de NABV, behandeld door de arbitragecommissie van de NABV. De aangifte door de NABV heeft betrekking op overtreding van:

- a) het verbod om een niet goedgekeurd apparaat te gebruiken;
- b) het verbod tot overtreding van de minimale schietafstand; en
- c) het verbod tot overtreding van de maximale mondingsenergie.

Deze overtredingen dienen op grond van het Veiligheidsreglement door de organisatie aan de NABV te worden gemeld die ze vervolgens ter behandeling aan de arbitragecommissie van de NABV dient voor te leggen.

- 5.1.2 De NABV heeft haar tuchtrechtspraak bij overeenkomst van 4 juli 2019 opgedragen aan het ISR. Het bestuur van de NABV is op grond van artikel 25 en 27 van de statuten van de NABV juncto artikel 1 lid 2 van het Algemeen Tuchtreglement Instituut Sportrechtspraak, versie 1 januari 2015 (hierna: 'Algemeen Tuchtreglement'), bevoegd om namens de NABV bij het ISR aangifte te doen van een overtreding van het Veiligheidsreglement.
- 5.1.3 Derhalve dient te worden beoordeeld of de tuchtcommissie bevoegd is in het licht van het conflicteren van artikel 55 van het Veiligheidsreglement, houdende bevoegdheid van de arbitragecommissie van de NABV, met voornoemde overeenkomst tussen de NABV en het ISR respectievelijk de daarop gebaseerde artikelen 25 en 27 van de statuten van de NABV, waarin is bepaald dat de tuchtrechtspraak is voorbehouden aan de tuchtcommissie en commissie van beroep van het ISR.
- 5.1.4 De tuchtcommissie is van oordeel dat de desbetreffende overeenkomst en statutaire bepalingen dienen te prevaleren boven de bepalingen van het Veiligheidsreglement, op grond waarvan de tuchtcommissie zich bevoegd acht om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen. De tuchtcommissie houdt daarbij rekening met het feit dat inmiddels op grond van artikel 57 van het Veiligheidsreglement dat in werking is getreden op 25 mei 2020, de behandeling van NABV tuchtzaken is voorbehouden aan de tuchtrechtelijke colleges van het ISR.
- 5.1.5 [Betrokkene] was ten tijde van de overtreding waarvan aangifte is gedaan bij de NABV als lid geregistreerd, blijkens het aangifteformulier op basis van het volgende registratienummer: [registratienummer]. Krachtens dat lidmaatschap volgt dat het Algemeen Tuchtreglement van toepassing is.
- 5.1.6 De aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Algemeen Tuchtreglement worden gesteld. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.
- 5.1.7 [Betrokkene] heeft in zijn verweer aangegeven geen prijs te stellen op een mondelinge behandeling. De tuchtcommissie is in dat kader van mening dat een mondelinge behandeling niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak en is overigens van mening dat het dossier voldoende informatie verschaft om op basis daarvan en zonder mondelinge behandeling uitspraak te doen.

5.2 De overtreding waarvan aangifte

- 5.2.1 De tuchtcommissie stelt op basis van de aangifte van de NABV en de door [Betrokkene] niet, althans volstrekt onvoldoende gemotiveerd bestreden aangifte, vast respectievelijk is van oordeel dat:
- a) [Betrokkene] op [datum evenement] heeft deelgenomen aan het [naam evenement] op de [locatie evenement];
 - b) [Betrokkene] daarbij heeft deelgenomen in de assault klasse terwijl zijn apparatuur niet voor die klasse maar voor de DMR klasse was goedgekeurd;
 - c) voor deelname aan de DMR klasse een maximale mondingsenergie van 1,7 Joule geldt en de volgende veiligheidsvoorwaarden in acht dienen te worden genomen: een minimale schietafstand van 15 meter en gebruik van semiautomatische apparatuur;
 - d) voor deelname aan de assault klasse een maximale mondingsenergie van 1,2 Joule geldt en de volgende veiligheidsvoorwaarden in acht dienen te worden genomen: een minimale schietafstand van 5 meter en gebruik van volautomatische apparatuur;

- e) [Betrokkene] derhalve met voor de betreffende klasse niet goedgekeurde apparatuur aan voornoemd evenement heeft deelgenomen en daarbij de reglementaire veiligheidsvoorschriften ten aanzien van de maximale mondingsenergie en de minimale schietafstand heeft overtreden;
- f) deze overtreding van diverse bepalingen van het Veiligheidsreglement is vastgesteld tijdens een controle gedurende het evenement zoals bedoeld in artikel 43 van het Veiligheidsreglement en bevestigd in de verklaring van [getuige 1] met verwijzing naar door haar verkregen informatie van de betrokken officials [official 1] en [official 2], welke verklaring als Bijlage bij de aangifte is gevoegd;
- g) [getuige 1] voornoemd onder meer heeft verklaard:

“Deze persoon heeft dus willens en wetens zijn full auto functie weer geactiveerd en is ver binnen de MED van een DMR op full auto gaan schieten op 1.7 joule. Na confrontatie met deze feiten bekende deze persoon. Deze persoon is daarna direct van het veld verwijderd.”

- 5.2.2 De tuchtcommissie acht de overtreding waarvan aangifte op grond van het vorenstaande, in onderlinge samenhang beschouwd, bewezen.
- 5.2.3 De aan [Betrokkene] verweten gedragingen kwalificeren als een overtreding van de volgende artikelen van het Veiligheidsreglement:
 - a) artikelen 32: Verbod gebruik niet goedgekeurde apparaten;
 - b) artikelen 38: Verbod overtreding maximaal toegestane mondingsenergie 1,7 Joule;
 - c) artikelen 40: Verbod overtreding minimale schietafstand.
- 5.2.4 Voornoemde overtreding van het Veiligheidsreglement kwalificeert voorts als een overtreding van artikel 8 lid1, sub a van het Algemeen Tuchtreglement.

6. Strafmaat

- 6.1 Gelet op de aard en de ernst van de overtreding van diverse bepalingen van het Veiligheidsreglement en de daaruit voortvloeiende (potentiële) gevaarstelling ten opzichte van andere bij het evenement aanwezige personen, is de tuchtcommissie van oordeel dat vanuit repressief en preventief oogpunt een deels onvoorwaardelijke straf op zijn plaats is.
- 6.2 Enerzijds overweegt de tuchtcommissie daarbij dat:
 - a) [Betrokkene] de overtreding waarvan aangifte weliswaar heeft bestreden maar enkel op basis van een de facto blote ontkenning, zonder enige inhoudelijke motivering;

- b) beide formele weren van [Betrokkene] elke deugdelijke grondslag ontberen. Het eerste verweer: het beweerde ontbreken van de bewijs van aantekening van de aangetekende brief van 18 maart 2020, faalt nu die door het ISR aan [Betrokkene] verzonden brief met de aangifte, meermalen door het ISR aan [Betrokkene] is verzonden, zowel per aangetekende post als per mail en aantoonbaar door [Betrokkene] is ontvangen blijkens de desbetreffende bezorgbevestiging van PostNL. Het tweede verweer van [Betrokkene]: het beweerde ontbreken van bewijslast zoals een proces-verbaal of een ander door [Betrokkene] ondertekend document, faalt eveneens aangezien een dergelijk document geen vereiste is om te kunnen komen tot een bewezenverklaring en de tuchtcommissie overigens – zonder enige nadere onderbouwing van het verweer door [Betrokkene] – geen enkele aanleiding ziet om hetgeen vermeld in de aangifte en de daarbij behorende getuigenverklaring van [getuige 1], met verwijzing naar de van de officials verkregen informatie, in twijfel te trekken;
 - c) [Betrokkene] ondanks daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld heeft afgezien van een mondelinge behandeling en derhalve kennelijk, om hem moverende redenen, geen belang heeft gezien in het concreet toelichten van zijn verweer;
 - d) [Betrokkene] geen enkele mate van spijt heeft betuigd van zijn gevaarlijke gedrag tijdens het evenement en met zijn opstelling blijkt heeft gegeven van onvoldoende inzicht in de noodzaak van het onverkort naleven van de desbetreffende veiligheidsmaatregelen en in de (mogelijke) gevaarlijke consequenties van zijn handelen, meer in het bijzonder de kans op het ontstaan van letsel bij andere aanwezigen.
- 6.3 Anderzijds heeft de tuchtcommissie meegewogen dat de NABV, hangende de tuchtrechtelijke procedure, ondanks de ernst van de overtreding, niet heeft besloten tot het aan [Betrokkene] opleggen van een ordemaatregel als bedoeld in artikel 4 van het aangifteformulier.
- 6.4 [Betrokkene] zal op grond van het voorgaande worden veroordeeld tot een uitsluiting van deelname aan activiteiten van de NABV voor de duur van zes (6) maanden, met als ingangsdatum 22 juni 2020, zijnde de datum van deze uitspraak, waarvan drie (3) maanden geheel voorwaardelijk, met een proeftijd van twee (2) jaren. Dat betekent dat wanneer [Betrokkene] binnen die twee jaren opnieuw een overtreding van het dan geldende NABV Veiligheidsreglement begaat, dat voorwaardelijke deel van de straf alsnog onvoorwaardelijk kan worden opgelegd en hem daarnaast een straf kan worden opgelegd voor de nieuwe overtreding.

7. Kostenveroordeling

De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 900 en bestaan voornamelijk uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat. De tuchtcommissie ziet termen aanwezig om de kostenveroordeling volledig ten laste van [Betrokkene] te laten komen als bedoeld in artikel 17 lid 10 van het Algemeen Tuchtreglement.

8. Uitspraak

De tuchtcommissie:

- 8.1 verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 8.2 verklaart de NABV ontvankelijk in haar aangifte;
- 8.3 besluit dat het bewijs van de overtreding van het Veiligheidsreglement waarvan aangifte is gedaan, is geleverd en legt [Betrokkene] de straf op van een uitsluiting van deelname aan activiteiten van de NABV voor de duur van zes (6) maanden, met als ingangsdatum 22 juni 2020, zijnde de datum van deze uitspraak, waarvan drie (3) maanden geheel voorwaardelijk, met een proeftijd van twee (2) jaren, als bedoeld in artikel 15 lid 1 sub c juncto artikel 16 lid 3 van het Algemeen Tuchtreglement;
- 8.4 bepaalt dat de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten, in totaal € 900 ten laste van [Betrokkene] komen en dat [Betrokkene] dit bedrag zoals bepaald in artikel 17 lid 10 van het Algemeen Tuchtreglement binnen 30 dagen na deze uitspraak aan de NABV dient te hebben voldaan;
- 8.5 bepaalt dat op grond van het bepaalde in artikel 17 lid 10 van het Algemeen Tuchtreglement, de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten, in totaal € 900 binnen 30 dagen na deze uitspraak door de NABV aan het ISR dienen te zijn voldaan.

9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie

Van deze uitspraak kunnen [Betrokkene] en de NABV beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR, zoals bepaald in artikel 18 van het Algemeen Tuchtreglement. De beroepstermijn bedraagt 14 dagen vanaf het moment van ontvangst van deze uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen.

Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het ISR: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 22 juni 2020

de heer mr. H.L. Duijm
(kamervoorzitter)

de heer mr. N.J. Batelaan
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 2020
Paraaf ambtelijk secretaris: